

## 偏誤 (bias)

偏誤是在資料收集或分析時的一個系統性的錯誤，起因為不適當的技術程序(舉例而言，抽樣、訪問或編碼)。

**單元摘要：**偏誤與客觀性。偏誤是程序上的錯誤。樣本偏誤：代表性樣本與研究場域。訪談偏誤：資料扭曲。選擇性偏誤：分析的各项缺點。透明度與反身性。缺乏客觀性導致偏誤發生。

偏誤是一個經常與缺乏客觀性相連結的概念〔參見客觀性(Objectivity)〕。首先，偏誤與客觀性似乎像是同一原理的兩個對立面。偏誤暗示了觀察者個人判斷的涉入、展現出偏袒，並且扭曲引介的事實。客觀性則暗示了缺乏涉入、小心翼翼地報導與解釋，以及一個獨立與中性的判斷。偏誤使研究變得無效，客觀性則產生了更好的「知識」。然而，這反應之外有著一些尚未明說的假設，即研究應該如何、以何種形式完成。當我們更仔細地觀察時，事物的樣貌其實並不是那麼地清楚。

雖然「偏誤」與「客觀性」這兩個詞彙常常被用來指稱同樣的議題(例如：Hammersley, 1998；Hoinville et al., 1982；Shipman, 1997)，但是這將有助於為它們保留一些問題的不同面向。在本章的討論中，我們會將偏誤指稱為程序錯誤，而客觀性(或是缺乏客觀性)則是被指稱為是研究意向與解釋的各種問題。要嚴格地維持這種二分法是不可能的，特別是當我們從量化研究轉移至質性研究，但是，至少我們應能體會這兩個詞彙為什麼及會

在哪裡交疊。

研究可信度主要依存於能否避免研究所帶來的明顯錯誤〔參見信度(Reliability)；效度(Validity)〕。我們可以很輕易地用量化研究來描述這點。當我們為了研究而選擇研究場域，它們應該代表可以將研究結果應用於所有其他場域。因此，一個在芝加哥所完成的研究應該可以概括至所有的大城市、大的美式城市；或是它對於那個城市而言是很獨特的。例如：對於內都市的經濟與少數民族居住區的爭辯(Massey and Denton, 1993；Waldinger, 1996；Wilson, 1978, 1987, 1997)。是不是選擇芝加哥會使結論產生「偏誤」，因而不能將結論應用至其他城市？在這裡的測驗就是所謂產生概化的各種主張。任何關於偏誤的論點都是一個技術性的問題，而且與個人的偏好無關。

於此的一項特殊個案即為樣本的代表性。一個樣本必須細心規劃，以使它能代表所要描繪的物體全貌〔參見抽樣：樣本類型(Sampling: Types of Sample)〕。而這些面貌確實地來自於樣本的抽樣架構，且由領域研究完全涵蓋(正確地涵蓋所有的樣本元素)。舉例而言，如果我們使用一個不完整的「樣本架構」(電話簿)，某些民眾(電話號碼簿上沒有登記的、或是使用手機的人)就不會被包括在內。這也許是一個簡陋的樣本設計，因為未被列入名單的民眾是不同於被列入名單內的民眾。其次，如果名單未被小心謹慎地選擇與確認，那麼有可能會忽略某些部分。如果資料並非收集自樣本內的所有成員，這點將會產生另外一種偏誤的來源。因為被涵蓋入名單內的成員很有可能不同於排除在名單外的人。

這些缺點通常被稱做「抽樣偏誤」。抽樣偏誤是由於簡陋的過程而產生的結果，而且並不能與「抽樣誤差」搞混。後者是指在樣本與研究實際所要呈現的世界之間的整體差異(來自於各式各樣的抽樣偏誤)。

訪問者的行為可以引發一種特殊的抽樣偏誤。系統性偏誤

會曲解研究發現〔參見抽樣：樣本類型(Sampling: Types of Sample)〕；系統性偏誤就像是未能涵蓋在非社交時間工作的人，或是完成「配額樣本」時，易造成研究結果的曲解失真。訪問者傾向於用看似適合的、不錯的、可以配合訪問者時間地點的民眾，來填滿他們的配額。因此，配額抽樣趨向過度呈現帶著小孩的家庭主婦，並且可能會遺漏處於社會極端或邊緣的民眾。雖然這些結果是由訪問者的行動所產生的，但是這點常會指向「樣本偏誤」，因為它的樣本單位是錯的。系統性的抽樣偏誤會傷害到研究發現的基礎。因為這樣的研究結果是來自於「完整的」樣本，但卻無法反應它們原先想要呈現的世界樣貌。

另外，「訪談偏誤」則是指稱訪問者施行訪問的方式。他們也許會因為下列的行為而(無意識地)扭曲所收集的資料：問題脫離問卷、刺激錯誤的觀念、或是不適當的紀錄。如果問題用另一種措辭重新表述，或是以訪問者所想要的方向去重新填寫答案，而不是用詞彙本身的意義去作答，便會產生出一個不可信的紀錄〔參見訪談(Interviewing)〕。

第三種偏誤，我們在這裡將它緊密連結至「缺乏客觀性」，也就是資料收集在開始就被扭曲了。如果錯誤地用言語表達問題，或是簡陋地建構問卷〔參見問卷調查(Questionnaires)〕，那麼即使有良好的樣本設計、嚴謹的架構、以及傑出的訪問，也不能避免偏誤的產生。有時候，這僅僅只是研究過程的小瑕疵，諸如：提出問題時，就先假設了每一個人都瞭解科技類的專門術語。當各種問題不能涵蓋單一議題的所有面向(例如：詢問工人他們不喜歡他們的工作的原因，而非他們喜歡工作的理由)，那麼便會很難去分辨結果是不是不完整，或者先前的假設是否有可能會被發現(也就是工人不喜歡他們的工作)。在某些案例中，問題也許是更明顯地「被過度填充」，例如：「你是否同意你的工作時數太長了？」。

這類的「問題偏誤」常讓調查研究受到譴責，因為調查可

以被導向答案贊助者想要的方向。有些事實的確可以證明某些符號性詞彙確實會影響答案。在美國大眾對二〇〇三年伊拉克戰爭的支持度調查中,詢問「美國政府政策」或是「總統行動」的支持度是遠高於只單純詢問戰爭本身。正確的程序應該要避免濫用這些研究結果。另外,並非所有偏誤的潛在來源都是一樣地透明、一目了然的;但是,樣本設計、問卷與過去已完成資料〔參見次級資料分析(Secondary Analysis)〕的能見度,能有助於支持量化研究能控制偏誤的主張。

面對偏誤的指責,質性研究就不是那麼容易地以研究透明度來進行回應。資料收集過程的能見度,只能經由「田野筆記」中得知。然而,在田野筆記與謄寫(訪談一定要謄寫記錄,以提供永久與可獲得的文件資料,並作為「關於證據的證明」)中所呈現的各種事件,很典型地都是單一研究者的產品。讀者要依賴研究者的記錄文字。這點將更難瞭解田野研究是如何精確處理。的確,研究過程的「規則」是較不明確的,而質性研究的長處之一,就在於它有能力彈性地回應環境自發形成的個種狀況。

研究者處於事件與讀者之間,也處於研究的技術性行為與讀者之間。在量化研究中,研究過程原則上可以使用「重複驗證」(以同一種方式去重複研究,但實際上這個方法卻不常發生)去調查。在質性研究中,每一個研究場域都被視為是獨一無二的,而且研究過程也承認研究者本身投入、參與訪問程度的獨特性〔參見反身性(Reflexivity)〕。

雖然還有其他的因素〔參見質性研究方法(Qualitative Methods)〕,但這點是普遍批評質性研究法是「有偏誤的」的一個理由。事實上,在這個脈絡中,被認為是「偏誤」的常是指「缺乏客觀性」(Hammersley, 1998:58-92)。因為偏誤的標籤已經被我們限定為過程性問題,那麼我們應該偏向於使用客觀性這個詞彙,但在這裡卻有一塊相互重疊的區域。舉例而言,如果參與觀察

者「過著當地人的生活」〔參見參與觀察法(Participant Observation)〕, 這將會同時缺乏客觀性(過度認同自己的訪問者), 以及偏誤(一個不具代表性的資料收集之選擇與詮釋)。缺乏客觀性便會產生偏誤。

## 關鍵字

田野筆記(field notes)  
訪談偏誤(interviewer bias)  
刺激提示(prompting)  
問題偏誤(question bias)  
重複驗證(replication)  
研究場域(research setting)  
抽樣偏誤(sampling bias)  
樣本設計(sample design)

## 相關名詞

訪談(Interviewing)  
客觀性(Objectivity)  
參與觀察法(Participant Observation)  
量化研究法(Quantitative Methods)  
問卷調查(Questionnaires)  
反身性(Reflexivity)  
信度(Reliability)  
抽樣：樣本類型(Sampling: Types)  
次級資料分析(Secondary Analysis)  
效度(Validity)

## 進階閱讀

### ■一般

- Hammersley, M. (1998) *Reading Ethnographic Research* (2nd edn). Harlow: Addison Wesley Longman.
- Hoinville, G. Jowell, R. and Associates (1982) *Survey Research Practice*. London: Heinemann.
- Shipman, M. (1997) *The Limitations of Social Research*. (4th edn). Harlow: Addison Wesley Longman.

### ■實例

- Massey, D. and Denton, N. (1993) *American Apartheid*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Waldinger, R. (1996) *Still the Promised City?* Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wilson, W. (1978) *The Declining Significance of Race*. Chicago: University of Chicago Press.
- Wilson, W. (1987) *The truly Disadvantaged*. Chicago: University of Chicago Press.
- Wilson, W. (1997) *When Work Disappears*. New York: Vantage Knopf.

### \*網路試閱版聲明\*

1. 敝社目前對書籍翻譯品質管控日益嚴謹, 每本書都至少經過四校的把關程序, 本試閱版僅提供尚未上市的校稿版本, 目的是為了方便讀者先睹為快。所以, 此試閱版本不論是內容或排版, 都與最後上市的版本, 仍有某種程度的差異。
2. 讀者閱讀此試閱版本如果發現錯譯或不妥之處, 歡迎讀者儘速透過電子郵件 (Email : weber98@ms45.hinet.net) 向敝社反映, 以便在正式送印之前能做修正。
3. 如果讀者試閱此版本以後, 對本書的內容有興趣, 期盼各位讀者在本書正式上市後, 踴躍購買。您的選購就是對本社最具體的支持, 也得以讓敝社更加茁壯, 出更多好書。

\*版權所有, 請勿做具商業屬性的運用\*